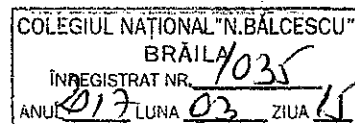


ROMÂNIA
TRIBUNALUL BRĂILA
Strada Calarasilor nr 47
Braila
SECȚIA A II-A CIVILĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL



Destinatar:
**COLEGIUL NAȚIONAL "NICOLAE
BĂLCESCU" BRĂILA**
BRĂILA, Bd. Al. I. Cuza, nr. 182,
județul BRĂILA

DOSARUL NR. 2578/113/2016
Materia: Contencios administrativ și fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: suspendare executare act
administrativ
Complet: f4 com+ca

**COMUNICARE
HOTARÂRE CIVILĂ**
NR. 360/2017 DIN DATA DE 24 Februarie 2017

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 360/2017, pronunțată la data de 24 Februarie 2017,
de către TRIBUNALUL BRĂILA SECȚIA A II-A CIVILĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

PARAFA ȘEFULUI INSTANȚEI
(ștampila)

Grefier,

ROMÂNIA

TRIBUNALUL BRĂILA

SECȚIA A II-A CIVILĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 2578/113/2016

ÎNCHEIERE

Sedința publică de la 21 Februarie 2017

Completul compus din:

PREȘEDINTE Cătălina Roman

Grefier Maricica Popa

Pe rol judecarea cauzei Contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanta BOTEA CARMEN, domiciliată în Brăila, str. în contradictoriu cu pârâții COLEGIUL NAȚIONAL "NICOLAE BĂLCESCU" BRĂILA, cu sediul în Brăila, Bdul Al. I. Cuza, nr. 182 și INSPECTORATUL SCOLAR JUDEȚEAN BRĂILA, cu sediul în Brăila, bd. Al. I. Cuza nr. 172, având ca obiect suspendare executare act administrativ.

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns reclamanta Botea Carmen personal și asistată de avocat Moise Anica, în baza împuternicirii avocațiale de la fila 128 dosar; avocat Tatomir Adina Daniela în baza împuternicirii avocațiale de la fila 146 dosar pentru pârâțul Colegiul Național „Nicolae Bălcescu” Brăila și avocat Chirnogeanu Felicia pentru pârâțul Inspectoratul Scolar Județean Brăila, în baza împuternicirii avocațiale pe care o depune la dosar.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează că cererea este timbrată cu 50 lei taxa timbru conform dovezii de la fila 123 dosar; pârâtele au formulat întâmpinare iar reclamanta a depus răspuns la întâmpinare; procedura prealabilă prevăzută de noul cod de procedură civilă a fost finalizată; primul termen de judecată, după care ;

Tribunalul se consideră competent material și teritorial pentru soluționarea prezentei cauze.

Instanța acordă părților cuvântul cu privire la probe.

Avocat Moise Anica având cuvântul pentru reclamantă, solicită în dovedirea cererii, proba cu înscrisuri, cele depuse la dosar.

Avocat Tatomir Adina Daniela pentru pârâțul Colegiul Național „Nicolae Bălcescu” Brăila, solicită în apărare proba cu înscrisuri, cele depuse la dosar.

Avocat Chirnogeanu Felicia având cuvântul pentru pârâțul Inspectoratul Scolar Județean Brăila solicită în apărare proba cu înscrisuri, cele depuse la dosar. Totodată solicită ca reclamanta să menționeze actele subsecvente a căror anulare o solicită.

Avocat Moise Anica precizează că actele subsecvente au fost menționate în răspunsul la întâmpinare.

Instanța extrage din dosar filele 180-193 răspunsul la întâmpinarea ISJ Brăila și îl comunică apărătorului acestuia.

Avocat Chirnogeanu Felicia având cuvântul pentru pârâțul ISJ Brăila susține că a comunicat prin fax Decizia nr. 1403/21.12.2016 prin care a fost numit în funcția de director al Colegiului Național „Nicolae Bălcescu” dl. Danielescu Iulian. De asemenea, solicită ca reclamanta să precizeze care sunt actele subsecvente a căror suspendare o solicită.

Avocat Moise Anica susține că actele subsecvente a căror suspendare o solicită sunt : Decizia prin care a fost numită Componenta Comisiei de concurs și decizia nr. 1403/21.12.2016 prin care a fost numit în funcția de director al Colegiului Național „Nicolae Bălcescu” dl Danielescu Iulian.

Față de această precizare, avocat Chirnogeanu Felicia pentru pârâțul ISJ Brăila solicită ca reclamanta să precizeze dacă împotriva actelor subsecvente menționate anterior, aceasta a formulat plângere prealabilă.

Avocat Moise Anica având cuvântul pentru reclamantă, susține că împotriva Deciziei de numire a Comisie de concurs a formulat plângere la ISJ Brăila solicitând anularea acesteia invocând motive de nelegalitate și anume faptul că din acea comisie făcea parte o rudă a unuia dintre concurenți dar și faptul că reclamanta se afla în conflict de interese cu alte 2 persoane din comisie. Impotriva Deciziei nr. 1403/2016 reclamanta nu a formulat plângere prealabilă întrucât aceasta a fost emisă ulterior sesizării instanței și a luat cunoștință acum de aceasta.

Avocat Chirnogeanu Felicia având cuvântul, față de precizarea apărătorului reclamantei, solicită ca instanța să aprecieze dacă este necesară introducerea în cauză a numitului Danielescu Iulian, ale cărui interese ar putea fi sau nu lezate prin hotărârea ce se va pronunța.

Avocat Moise Anica având cuvântul pentru reclamantă, arată că nu solicită introducerea în cauză a acestei dlui Danielescu Iulian. Avocat Tatomir Adina având cuvântul pentru pârâțul Colegiul Național „Nicolae Bălcescu” Brăila, apreciază că nu este necesară introducerea în cauză a numitului Danielescu Iulian.

Instanța apreciază că nu este necesară introducerea în cauză a numitului Danielescu Iulian avându-se în vedere că actele administrative care se atacă sunt emise de Comisia de concurs.

Instanța încuviințează proba cu înscrisuri solicitată de părți.

Reprezentanții părților declară că nu mai au alte cereri de formulat.

Instanța, având în vedere soluționarea la termenul de astăzi a acestei cauze, nu mai estimează durata procesului. Constată cauza în stare de judecată și acordă părților cuvântul pe fond.

Avocat Moise Anica având cuvântul pentru reclamanta Botea Carmen, susține că prin cererea formulată, a solicitat suspendarea unor acte administrative și anume, p.v. atașate cererii și în posesia cărora reclamanta se afla în posesie la momentul formulării cererii, fiind indicate și în răspunsul la întâmpinare. De asemenea a mai solicitat suspendarea Deciziei prin care s-a stabilit Componența comisiei de concurs din 06.10.2016, împotriva căreia reclamanta a formulat și plângere prealabilă la ISJ Brăila, solicitând anularea acesteia întrucât a fost dată cu încălcarea regulamentului de concurs reglementat prin Ordinul 5080/2016. Totodată a solicitat și suspendarea Deciziei nr. 1403/2016 de numire în funcția de director al Colegiului Național „Nicolae Bălcescu” a dlui Danielescu Iulian. Acest act administrativ doar a fost indicat, fără a cunoaște numărul lui pentru că abia acum a intrat în posesia deciziei.

A solicitat suspendarea actelor administrative întrucât acest concurs a fost organizat cu încălcarea legii. Acest concurs de ocupare a postului de director al Colegiului Național „Nicolae Bălcescu” a fost reglementat punctul prin Ordinul nr. 5080/2016 și cu toate că în cuprinsul acestuia erau cuprinși toți pașii care trebuiau urmați, s-au strecurat unele greșeli.

Așa cum a arătat reclamanta și în cerere, Comisia de concurs a fost compusă din persoane care se aflau în stare conflictuală cu unul dintre concurenți, respectiv Botea Carmen, iar acest lucru nu a fost luat în seamă.

De asemenea, la numirea componenței comisiei de concurs de către Consiliul de Administrație al Colegiului Național „Nicolae Bălcescu”, au participat persoane care se aflau în grad prohibit cu unul dintre concurenți, respectiv Daniilescu Gabriel care este văr cu concurentul Danielescu Iulian și care conform Ordinului nr. 5080/2016 nu ar fi trebuit să participe la acele ședințe de consiliu de administrație în care se numea componența comisiei de concurs și ulterior când s-au stabilit alte reguli ale concursului.

O altă neregulă sesizată de reclamantă este aceea că, în Consiliul de administrație, profesor Mîneacă Nicoleta, care deși era numită în comisia de concurs, a

continuat să participe la toate ședințele Consiliului de administrație dar și la vot, deși acest lucru era interzis prin metodologia concursului. Aceste lucruri au fost aduse la cunoștința ISJ Brăila de către reclamanta Botea Camern, însă nu au fost luate în seamă. Nu fost luată în seamă nici starea conflictuală care exista între Botea Carmen și profesorul Pîrllog Florentina care făcea parte din comisia de concurs. După desfășurarea primei probe de concurs, această profesoară a dorit să se retragă din comisie, tocmai pe motivul că se află în stare conflictuală cu numita Botea Carmen dar și cu soțul acesteia. ISJ Brăila a refuzat să-i acorde acest drept, considerând că este o obligație pe care trebuie să o îndeplinească, iar componența comisiei de concurs a rămas neschimbată.

Deși reclamanta Botea Carmen a contestat singura probă care putea fi contestată, nici până la acest moment nu a primit un răspuns de la comisia de soluționare a contestațiilor, astfel cum prevede Ordinul 5080/2016. Potrivit art. 19 din ordinul menționat această contestație constituie plângere prealabilă, după care partea se poate adresa instanței de judecată în contencios administrativ.

Acesta este și motivul pentru care nu a depus nici o plângere împotriva Deciziei de numire în funcția de director al Colegiului Național „Nicolae Bălcescu” a dlui Danielescu Iulian, pentru că reclamanta aștepta rezultatul la contestația formulată în cadrul desfășurării concursului.

Neprimind această hotărâre, reclamanta a hotărât să se adreseze instanței de judecată cu privire la neregulile concursului organizat pentru ocuparea funcției de director al Colegiului Național „Nicolae Bălcescu” și la care a participat. La momentul formulării cererii, concursul nu era finalizat, nu era emisă decizia de numire în funcția de director al Colegiului Național „Nicolae Bălcescu” a persoanei care a fost declarată câștigătoare și de aceea a considerat că se impune anularea actelor administrative legate de organizarea concursului precum și a actelor subsecvente menționate.

Legat de îndeplinirea condițiilor privind suspendarea prevăzute de Legea nr. 544/2004, acestea sunt îndeplinite.

În ceea ce privește urgența, la momentul formulării cererii de suspendare, nu se stabilise încă rezultatul concursului.

Referitor la cazul bine justificat, a prezentat starea conflictuală cu persoanele care făceau parte din comisia de concurs.

În ceea ce privește paguba iminentă, reclamanta a participat la un concurs la care trebuia să-i fie rezolvate cu celeritate toate cererile și să-i fie comunicat răspunsul în termen legal conform art. 18 din Ordinul 5080/2016. Or, nici până în prezent aceasta nu a primit răspunsul la contestația formulată la proba de concurs. Reclamanta solicita desfășurarea unui concurs în mod echitabil.

Concluziile sunt de admitere a cererii astfel cum a fost formulată.

Avocat Tatomir Adina având cuvântul pentru pârâțul Colegiul Național „Nicolae Bălcescu”, susține că cererea de suspendare formulată de către reclamantă, vizează prevederile art. 14 din Legea nr. 554/2004 și anume : existența unui caz bine justificat precum și necesitatea evitării unei pagube iminente, ireparabile sau dificil de reparat. Aceste două condiții trebuie îndeplinite cumulativ și nu separat.

Cu privire la actele la care se solicită suspendarea, respectiv cele 3 procese verbale : nr. 161/22.09.2016 al Consiliului de Administrație al Colegiului Național „Nicolae Bălcescu” prin care au fost propuși membrii Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de director al colegiului; nr. 162/28.09.2016 privind validarea componenței comisiei de concurs precum și nr. 163/10.01.2016 prin care s-a respins solicitarea reclamantei și a dnei Petrescu Silvia de a fi înlocuite dnele Pîrllog Florentina și Mîneacă Nicoleta din comisia de concurs, aceste trei procese verbale nu au caracter de act administrativ așa cum se definește la art. 2 al. 1 pct. c din Legea nr. 554/2004.

Consideră că aceste 3 acte ale Consiliului de Administrație nu au produs la acel moment efecte juridice. Pentru a putea produce efecte juridice, era necesar a se emite decizie,

decizie care nu se putea emite de către Colegiul Național Nicolae Bălcescu cu privire la această comisie de concurs conform normelor metodologice. Colegiul avea doar obligația de a întruni consiliul de administrație, membrii consiliului de administrație să facă propuneri cu privire la persoanele care ar putea face parte din comisia de concurs și mai departe să supună la vot validarea din cadrul ședinței consiliului de administrație prin care se stabileau membrii comisiei, respectiv cele 2 cadre didactice, 2 persoane ale autorității locale precum și 2 observatori, unul din partea părinților și unul din partea elevilor; se aduceau la cunoștință printr-o listă la ISJ Brăila și acesta printr-o decizie, putea să nominalizeze persoanele care urmau să facă parte din comisie, ceea ce de altfel s-a și întâmplat.

Precizează apărătorul pârâtului că pentru toate cele 3 procese verbale a căror suspendare se solicită, nu s-a făcut o plângere prealabilă iar din punctul său de vedere nici nu avea cum să se facă întrucât nu există o decizie sau o hotărâre a colegiului care să constituie act administrativ.

Cu privire la actele emise în baza acestor procese verbale (pct. 4) și a tuturor actelor subsecvente, reclamanta precizează că ar exista o decizie cu privire la componența comisiei de concurs, însă Colegiul Național „Nicolae Bălcescu” nu a emis o astfel de decizie. În aceste condiții, consideră că solicitarea reclamantei este inadmisibilă.

Cu privire la decizia de numire a dlui Danielescu Iulian în funcția de director al Colegiului Național „Nicolae Bălcescu”, și pentru aceasta trebuia îndeplinită procedura prealabilă așa cum prevăd dispozițiile art. 14 al. 1 din Legea nr. 554/2004 rap. la art. 7 și 2 lit. j din Legea nr. 554/2004. Consideră că și această cerere este inadmisibilă.

Referitor la adresa nr. 13147/23.11.2016 (pct. 5) emisă de ISJ Brăila, aceasta reprezintă un răspuns la petiția reclamantei cu privire la așa-zisa stare conflictuală pe care aceasta o are cu dna profesor Pîrlog Florentina. Este practic o simplă cerere și nu are caracter de act administrativ. În răspunsul dat i se recomandă să se adreseze Colegiului Național „Nicolae Bălcescu” întrucât acesta a făcut propunerea cu privire la formarea comisiei de concurs. Consideră că nici această cerință a reclamantei de suspendare a adresei 13147/2016 nu este admisibilă.

Cu privire la adresa nr. 4006/18.11.2016 emisă de Colegiul Național „Nicolae Bălcescu, aceasta reprezintă o înștiințare a ISJ Brăila cu privire la modalitatea de exprimare a voturilor în toate ședințele consiliului de administrație, și nu un act administrativ în sensul prevăzut de art. 2 din Legea nr. 554/2004.

Cu privire la validarea rezultatelor concursului, s-a emis decizia nr. 1403/21.12.2016 de către inspectorul general al ISJ Brăila prin care dl Danielescu Iulian urma să preia funcția de Director al Colegiului Național „Nicolae Bălcescu” Brăila în data de 9 ianuarie 2017, pentru o perioadă de 4 ani, ceea ce s-a și întâmplat. Si împotriva acestei decizii trebuia formulată plângere prealabilă.

În ceea ce privește cazul bine justificat, consideră că această condiție nu este îndeplinită, că au fost respectate prevederile Ordinului nr. 5080/2016, iar deciziile s-au luat la nivel de inspectorat județean, nicidecum la nivelul Colegiului Național „Nicolae Bălcescu”. Faptul că reclamanta înțelege să invoce o stare conflictuală, unilateral, din toate probele și discuțiile avute, rezultă că profesor Pîrlog Florentina nu se află în stare conflictuală cu reclamanta, este de fapt o stare conflictuală pe care a indus-o dl Botea Viorel, soțul reclamantei.

Avându-se în vedere prevederile Ordinului 5080/2016, dacă prin absurd s-ar ajunge la concluzia că dl. Danielescu Iulian nu ar putea fi directorul colegiului, reclamanta nu ar putea fi numită în această funcție atâta timp cât soțul acesteia funcționează ca profesor la acest colegiu.

În ceea ce privește cea de-a doua condiție, prevenirea unei pagube iminente, nici aceasta nu este îndeplinită. Reclamanta nu a precizat care ar fi prejudiciul suferit. Aceasta este în continuare profesor la Colegiul Național „Nicolae Bălcescu”, este diriginte, este profesor cu renume în municipiul Brăila.

Față de cele susținute solicită respingerea cererii ca nefondată, nefiind îndeplinite condițiile prev. de art. 14 alin. 1 din Legea nr. 554/2004. Cheltuielile de judecată vor fi solicitate pe cale separată.

Avocat Chirnogeanu Felicia având cuvântul pentru pârâatul Inspectoratul Scolar Județean Brăila (ISJ), în ceea ce privește cererea de suspendare a actelor pe care reclamanta le consideră administrative, solicită respingerea acesteia în principal ca inadmisibilă și în subsidiar, cu excepția deciziei nr. 1403/2016, ca lipsită de obiect iar în ultimă instanță ca nefondată.

Pentru a se solicita suspendarea unor acte, trebuie îndeplinite 3 condiții și anume : plângerea prealabilă, cazul bine justificat și producerea unei pagube iminente. Pe lângă aceste 3 cerințe prevăzute de art. 14 alin. 1 rap. la art. 7 din Legea nr. 554/2004, actul a cărei suspendare se solicită trebuie să fie un act administrativ în sensul art. 2 lit. c din Legea nr. 554/2004.

Înainte de a fi analizată îndeplinirea cumulativă a celor 3 condiții, instanța trebuie să analizeze caracterul acestor acte. Consideră că actele a cărei suspendare se solicită, cu excepția deciziei nr. 1403/2016, nu sunt acte administrative, ci sunt acte preparatorii, întrucât acestea încorporează operațiuni tehnico-administrative care sunt premergătoare emiterii actelor administrative, acestea din urmă producând efecte juridice.

În ceea ce privește p.v. contestate, respectiv : p.v. 161/2016 care este un proces verbal emis de Consiliul de Administrație al Colegiului Național „Nicolae Bălcescu” prin care s-au propus membrii comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de director al colegiului; p.v. 162/2016 care este un proces verbal prin care s-a validat componența comisiei de concurs; p.v. 163/2016 care este un p.v. prin care se resping solicitările reclamantei de a fi înlocuite cele două membre ale comisiei de concurs, respectiv Pîrlog Florentina și Mîneacă Nicoleta, acestea sunt acte preparatorii și nu acte administrative și solicită respingerea cererii ca inadmisibilă.

Referitor la actele subsecvente a căror suspendare se solicită și pe care reclamanta le-a menționat la acest termen, susține că validarea concursului are loc prin hotărâre emisă de consiliul de administrație al ISJ Brăila. Pe baza acestei validări, inspectorul general al ISJ emite decizie prin care este numit în funcție, directorul instituției de învățământ.

La momentul la care instanța a fost investită cu cererea de suspendare, nici măcar nu avusese loc validarea rezultatelor concursului, acest lucru având loc ulterior. Solicită a se constata că această validare făcută în ședința consiliului de administrație al ISJ este premergătoare emiterii deciziei de numire în funcție a directorului și că nici împotriva acesteia și nici împotriva deciziei nr. 1403/2016 nu s-a formulat plângere prealabilă. Câtă vreme nu s-au formulat plângeri prelabile, instanța nu poate să dispună suspendarea acestor acte.

Reclamanta a susținut că azi a luat cunoștință de decizia nr. 1403/2006 și ca atare acesta este motivul pentru care nu a formulat plângere prealabilă împotriva acestui act. În acest caz cererea este prematură.

Mai susține apărătorul pârâtului ISJ că prin întâmpinare a arătat faptul că p.v. ședinței consiliului de administrație al Colegiului „Nicolae Bălcescu” prin care s-a analizat cererea reclamantei de înlocuire din componența comisiei de concurs a dlor Pîrlog Florentina și Mîneacă Nicoleta, nu justifică acea aparență de nelegalitate invocată de reclamantă. Sunt două procese verbale hotărâtoare în analizarea solicitării de înlocuire a persoanelor membrilor din comisia de concurs, cel din 10.10.2016 și cel din 31.10.2016. Precizează că la ședința din 31.10.2016 dl Danielescu Gabriel nu participă iar la cea din 10.10.2016 este doar participant. Arată că dl. Danielescu Gabriel a fost numit în componența consiliului de administrație prin decizia nr. 167/07.09.2016, emisă de conducerea colegiului, și potrivit acestei decizii dar și a art. 10 alin. 4 din Ordinul 4619/2014, era obligat să participe la toate ședințele consiliului de administrație. Or, d-na Botea Carmen nu a atacat această decizie și nu a formulat plângere împotriva acesteia. Avea cunoștință că dl. Danielescu Iulian participă la

concurs, că vărul acestuia Danielescu Gabriel a fost numit membru în consiliul de administrație .

Cu privire la decizia de numire în funcția de director al domnului Danielescu Iulian, cererea reclamantei de suspendare a acestui act este inadmisibilă pentru lipsa plângerii prealabile, la fel și cu privire la hotărârea de validare a rezultatelor concursului.

Referitor la celelalte condiții privind cererea de suspendare, respectiv cazul bine justificat, nici un argument invocat de reclamantă nu poate să genereze o suspiciune aparentă de nelegalitate. Susține că oricum reclamanta nu ar putea fi validată în locul dlui Danielescu Iulian întrucât se află în caz de incompatibilitate evidentă, prohibită, conform art. 21 al.5 din Ordinul 5080/2016 câtă vreme soțul acesteia este profesor la același colegiu.

În privința pagubei iminente, nici această condiție nu a fost temeinic argumentată și dovedită. Reclamanta ocupă în continuare funcția de profesor în cadrul colegiului, nu este privată de venituri iar ocuparea funcției de director de către o altă persoană nu este de natură de a-i produce o pagubă ireparabilă și să impună suspendarea actelor la acest moment.

Concluziile sunt de respingere a cererii de suspendare astfel cum a arătat mai sus. Cu cheltuieli de judecată conform dovezii pe care o depune la dosar.

TRIBUNALUL

Având nevoie de timp pentru a delibera,

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

Amână pronunțarea în cauză la data de 24.02.2017.
Pronunțată în ședința publică de la 21 Februarie 2017.

Președinte,
Cătălina Roman

Grefier,
Popa Maricica

R O M Â N I A

TRIBUNALUL BRĂILA

SECȚIA A II-A CIVILĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Sentinta Nr. 360/2017

Ședința publică de la 24 Februarie 2017

Completul compus din:

PREȘEDINTE Cătălina Roman

Grefier Maricica Popa

Pe rol pronunțarea asupra cauzei Contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanta BOTEA CARMEN, domiciliată în Brăila,

în contradictoriu cu pârâții COLEGIUL NAȚIONAL "NICOLAE BĂLCESCU" BRĂILA, cu sediul în Brăila, Bdul Al. I. Cuza, nr. 182 și INSPECTORATUL SCOLAR JUDEȚEAN BRĂILA, cu sediul în Brăila, bd. Al. I. Cuza nr. 172, având ca obiect suspendare executare act administrativ.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 21.02.2017, susținerile orale ale părților fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța având nevoie de timp pentru a analiza actele și lucrările dosarului, a amânat pronunțarea pentru astăzi, data de mai sus.

În urma deliberării, instanța a pronunțat următoarea sentință:

TRIBUNALUL

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Brăila sub nr. 2578/113/2016 reclamantul Botea Carmen în contradictoriu cu pârâții Inspectoratul Școlar Județean Brăila și Colegiul Național Nicolae Bălcescu Brăila a solicitat să se dispună suspendarea executării actelor administrative, respectiv pct. 5 din procesul verbal nr. 161/22.09.2016, procesul verbal nr. 162/28.09.2016, procesul verbal nr. 163/10.10.2016 ale Consiliului de Administrație al CN Bălcescu, ale actelor subsecvente prin care s-au validat rezultatele concursului - decizia 1403/21 dec. 2016 a Inspectoratului Școlar Brăila și adresele 13493/23.11.2016 a Inspectoratului Școlar și nr.4006/18.11.2016 a CN Bălcescu Brăila.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că a participat la concursul pentru ocuparea postului de director al CN Bălcescu Brăila și în această calitate a contestat toate actele prin care s-a organizat concursul, concursul în sine și rezultatul acestuia. Arată că actele invocate au caracterul unor acte administrative. Sub aspectul condițiilor de formulare a prezentei cereri arată că există un caz bine justificat, constând în nerespectarea de comisia de examen a metodologiei prevăzută de ordinul MENCȘ nr.5080/31.08.2016 întrucât a sesizat că în cazul contra-candidatului Danielescu Iulian există motive de invalidare dar Inspectoratul Școlar nu a luat nicio măsură în acest sens. Arată că Danielescu Iulian este rudă cu Danielescu Gabriel - membru în Consiliul de Administrație al CNB, acesta a fost prezent și a votat la toate ședințele care au avut ca obiect organizarea acestui concurs. Mai arată că în comisia de concurs au fost numite și d-nele profesor Pârlog Carmen-Florentina și Mîneacă Nicoleta cu care personal are relații de dușmănie, dar deși a sesizat nu s-a luat nicio măsură. Mai mult deși d-na Pârlog deși inițial a declarat că nu există nicio incompatibilitate de a face parte din comisie, ulterior a declarat că este în relații conflictuale cu reclamanta și se retrage, blocând

probele orale. Inspectoratul nu a încuviințat cererea, apreciind că nu există relații conflictuale, iar la sesizarea d-nei Pârlog că a întocmit Planul de dezvoltare instituțională pe perioada 2012-2016 a candidatului Danielescu Iulian și nu poate analiza planul acestuia, s-a răspuns că pentru acest concurs alte elemente sunt esențiale și nu ideile, caz în care d-na Pârlog și-a continuat activitatea în comisia de concurs. Așa fiind apreciază că această comisie nu a fost imparțială și echidistantă, influențând rezultatul concursului, caz în care rezultatele acestuia se impune a fi invalidate. Cu privire la prejudiciu arată că acesta constă în faptul că a pierdut postul de director și în crearea unei imagini publice nefavorabile colegiului din cauza ilegalităților.

În drept, reclamantul a invocat dispozițiile art.14 din Legea nr. 544/2004 , legea 1/2011 și Ordin 5080/2016. Depune înscrisuri.

În faza scrisă a procedurii pârătul CN Nicolae Bălcescu Brăila a depus întâmpinare arătând că cererea nu este fondată, reclamantul nu a dovedit că sunt întrunite cerințele art. 14 legea 554/2004 respectiv că există o îndoială puternică și evidentă asupra legalității actelor administrative și nici un caz bine justificat și o pagubă iminentă care să care să impună luarea acestei măsuri de excepție. Cu privire la cazul bine justificat arată că întradevăr în CA al colegiului face parte Danielescu Gabriel care este rudă cu candidatul la funcția de director Danielescu Iulian, dar acesta nu a votat nimic în favoarea unui s-au altuia dintre candidați, nu a votat nici componența comisiei , nici înlocuirea d-nei Pârlog din comisia de concurs. D-na Pârlog a declarat că nu se află în stare de conflict cu reclamanta, retragerea sa din comisia a avut la bază alte motive, dar care nu au fost găsite întemeiate de Consiliul de Administrație și a rămas în continuare membru în comisie. De asemenea la concurs candidatul Danielescu Iulian și-a prezentat propriul plan care nu era cel întocmit de d-na Pârlog. Cu privire la paguba iminentă apreciază că aceasta nu există, reclamanta oricum nu putea ocupa postul de director întrucât soțul ei, este profesor la același colegiu, caz în care sunt incidente disp. art.21 al. 5 Ordin 5080/2016. Depune înscrisuri.

Pârătul Inspectoratul Școlar al Județului Brăila a depus de asemenea întâmpinare arătând în principal că cererea este inadmisibilă, întrucât niciunul dintre actele a cărei suspendare se cere nu este act administrativ ci sunt acte preparatorii - procesele verbal sau adrese de răspuns - cele două adrese. Singurele acte ce s-a putea suspenda ar fi deciziile Inspectoratului, dar decizia de numire a comisiei nu a fost atacată, iar decizia de numire a directorului e prematur de a fi atacată, aceasta fiind emisă la 21.12.2016 după data înregistrării prezentei cereri. Sub acest aspect apreciază și că cererea a rămas fără obiect procedura de concurs fiind finalizată, directorul colegiului fiind numit și începându-și activitatea la 09.01.2017. Pe fondul cauzei arată că nu a existat nicio influență a comisiei de concurs din partea profesorului Danielescu Gabriel - membru în CA al CN Bălcescu, iar d-nele profesor Mîneacă și Pârlog nu se află în relații conflictuale cu reclamanta. Înlocuirea d-nei Pârlog din comisie a fost respinsă precizându-se că nu există nici un motiv pentru înlocuire. Cu privire la planul de dezvoltare instituțională pe perioada 2012-2016 a candidatului Danielescu Iulian arată că acesta a fost prezentat în etapa de verificare a dosarelor candidaților, a fost admis și este semnat și asumat de acest candidat. Cu privire la prejudiciul pe care-l suferă reclamanta, apreciază că aceasta nu poate ocupa postul de director neputând avea în subordinea sa pe soțul său care este profesor la același colegiu, caz în care nu există prejudiciu. Depune înscris.

Analizând cererea de suspendare în baza înscrisurilor depuse Tribunalul va constata că cererea nu este admisibilă și va fi respinsă pentru următoarele considerente:

Potrivit art.14 al (1) din legea nr. 554/2004 în cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea, în condițiile art.7, a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond. În cazul în care persoana vătămată nu introduce acțiunea în anularea actului în termen de 60 de zile, suspendarea încetează de drept și fără nici o formalitate.

În cazul de față, reclamantul a formulat acțiune în anulare a actelor invocate, înregistrată sub nr. 2564/113/2016 la această instanță.

Sub aspectul excepțiilor invocate de pârâțul Inspectoratul Școlar Județean Brăila, tribunalul va reține că excepția inadmisibilității cererii este fondată și va fi admisă. Astfel, sub aspectul inadmisibilității cererii întemeiat pe lipsa caracterului de acte administrative a actelor a căror suspendare se solicită tribunalul va aprecia că potrivit art. 19 al.2 din metodologia privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcțiilor de director și director adjunct din unitățile de învățământ preuniversitar Ordin nr. 5080/2016- publicată în: Monitorul Oficial Nr. 704 din 9 septembrie 2016: eventualele contestații la proba de interviu (singura care se poate contesta) se depun, în termen de 3 zile lucrătoare de la finalizarea perioadei de organizare a concursurilor pentru ocuparea funcțiilor de director și director adjunct din sesiunea respectivă, după cum urmează(...), iar potrivit al. 4 contestațiile la concursul pentru ocuparea funcției de director și de director adjunct în unitățile de învățământ de stat, (...) se soluționează de către o comisie constituită prin decizia inspectorului școlar general. Potriv. art. 19 al.11 hotărârea comisiilor de soluționare a contestațiilor este definitivă și poate fi atacată numai la instanța de contencios administrativ, contestația reprezentând plângerea prealabilă reglementată de art.7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

În consecință în această materie, legea contenciosului administrativ - legea 554/2004 se aplică numai la soluționarea contestațiilor declarate de candidați împotriva hotărârii comisiei de soluționare a contestațiilor alcătuită conform metodologiei. Pentru același raționament, această lege se aplică și pentru o eventuală suspendare a actelor apte de a fi contestate respectiv hotărârea comisiei pentru contestații dată în soluționarea contestației unui candidat, caz în care art. 14 Legea 554/2004 ar fi aplicabil.

În cazul de față însă, se solicită suspendarea pct. 5 din procesul verbal nr. 161/22.09.2016, procesul verbal nr. 162/28.09.2016, procesul verbal nr. 163/10.10.2016 ale Consiliului de Administrație al CN Bălcescu, ale actelor subsecvente prin care s-au validat rezultatele concursului - decizia 1403/21 dec. 2016 a Inspectoratului Școlar Brăila și adresele 13493/23.11.2016 a Inspectoratului Școlar și nr.4006/18.11.2016 a CN Bălcescu Brăila, nefiind vorba nicidecum de o hotărâre dată de comisia de contestații în soluționarea contestației unui candidat la proba interviului.

În consecință în cauză este vorba de incidența legii 554/2004 atribuită de o lege specială respectiv legea 1/2011 și metodologia stabilită de aceasta – Ordin 5080/2016, caz în care sunt excluse alte acțiuni de „drept comun” întemeiate pe dispozițiile acestei legi ce tind a lărgi aria actelor vizând concursul de ocupare a unei funcții de director, în acest caz la un colegiu, ce pot fi atacate, și subminând practic disciplina și stabilitatea normelor unui concurs de acest fel reglementate de legea specială. În acest caz nu se poate vorbi de orice acte administrative ce se pot ataca/suspenda, ci doar de actele expres prevăzute de lege.

Așa fiind, tribunalul va constata că sub acest aspect cererea de suspendare este inadmisibilă, fiind de prisos a analiza celelalte excepții - prematuritate, lipsă de obiect, precum și întrunirea condițiilor de suspendare a actului administrativ prev. de art. 14 legea 554/2004.

Văzând și disp. art. 453 C. p. civ. în referire la art. 451 al. 2 tribunalul va obliga reclamantul să plătească pârâtului Inspectoratul Școlar Județean Brăila suma de 1.000 lei cu titlu cheltuieli de judecată- onorariu avocat, sumă redusă de la cea solicitată de 3.500 lei, motivat de lipsa de complexitate a cauzei.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE

Respinge ca inadmisibilă cererea de suspendare formulată de reclamanta BOTEA CARMEN, domiciliată în Brăila, în contradictoriu cu pârâții COLEGIUL NAȚIONAL "NICOLAE BĂLCESCU" BRĂILA, cu

sediul în Brăila, Bdul Al. I. Cuza, nr. 182 și INSPECTORATUL SCOLAR JUDEȚEAN
BRĂILA, cu sediul în Brăila, bd. Al. I. Cuza nr. 172.

Obligă reclamantul să plătească pârâtului Inspectoratul Școlar al Județului
Brăila suma de 1.000 lei cu titlu cheltuieli de judecată.

Cu recurs în termen de 5 zile de la comunicare. Recursul se depune la
Tribunalul Brăila.

Pronunțată în ședință publică, azi, 24.02.2017.

Președinte,
Roman Cătălina

Grefier,
Popa Maricica

Red/Dact. RC
5 ex./28.02.2017